

UCHWAŁA NR 499/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 listopada 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze
Polskim z 2012 r., poz. 737**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie kandydatury Pani sędzi Renaty GAŚSIOR oraz Pani sędzi Agnieszki STACHURSKIEJ,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie kandydatury: Pani sędzi Joanny Małgorzaty DAŚKO, Pani sędzi Doroty HAŃCZYC-GÓRSKIEJ, Pani sędzi Katarzyny ILCZUK-WOJTKOWSKIEJ, Pana sędziego Mariusza Włodzimierza JABŁOŃSKIEGO, Pana sędziego Pawła Sławomira KACPERSKIEGO, Pani starszego radcy Marty Iwony KĘCKI-IWAN, Pani sędzi Joanny Magdaleny KORNATKI, Pana sędziego Emila LEWANDOWSKIEGO, Pani sędzi Doroty Iwony MICHALSKIEJ, Pani sędzi Joanny Ewy NAPIÓRKOWSKIEJ-KASY, Pani sędzi Renaty OLEJNIK-TYSZKI, Pani sędzi Katarzyny Renaty SMOLEŃ, Pani sędzi Aleksandry Magdaleny WESTRY.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie z wniosku: Pani sędzi Anny Grażyny BOJARCZUK, Pana sędziego Dariusza CIULKIEWICZA, Pani sędzi Agnieszki CZEMIEL-WOŁOŚ, Pana sędziego Dariusza Józefa DRAJEWICZA, Pana sędziego Pawła Macieja IWANIUKA, Pana sędziego Marcina Jana KOŁAKOWSKIEGO, Pani prokurator Moniki LEWANDOWSKIEJ.

UZASADNIENIE

I.

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 11 października 2012 r., poz. 737, zgłosiło się dwudziestu dwóch wyżej wskazanych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 listopada 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie. W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po przeprowadzeniu narady ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i uwzględniając oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, informacje dotyczące doświadczenia zawodowego, opinie środowiska sędziowskiego oraz inne dołączone dokumenty jednogłośnie (5 głosami „za”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatur Pani Renaty Gąsior i Pani Agnieszki Stachurskiej na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Zespół wziął pod uwagę, że Kandydaty Pani Renaty Gąsior i Pani Agnieszki Stachurskiej uzyskały najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Kolegium Sądu Apelacyjnego zaopiniowało kandydatki jednogłośnie pozytywnie, a na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej Pani Renata Gąsior otrzymała 75 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, natomiast Pani Agnieszka Stachurska – 74 głosy „za”, 4 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”. Kandydatki uzyskały ponadto wyróżniające oceny kwalifikacyjne. Sędzia Agnieszka Stachurska osiąga bardzo dobre wyniki orzecznicze przy jednoczesnym pełnieniu funkcji administracyjnej – Przewodniczącej Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Obowiązki te wykonuje wzorowo. Swoje wysokie kwalifikacje merytoryczne wykazała również w czasie delegacji do pełnienia obowiązków sędziego sądu okręgowego. Pani sędzia Renata Gąsior posiada natomiast wyróżniające wyniki statystyczne, bardzo dobrą stabilność orzecznictwa i znakomitą organizację pracy.

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 listopada 2013 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i, dzieląc stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepsze są kandydaty Pani Renaty Gąsior i Pani Agnieszki Stachurskiej, które zostaną przedstawione

Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Renaty Gašior i Pani Agnieszki Stachurskiej, posiadane przez Nie długoletnie i wszechstronne doświadczenie zawodowe, a także uzyskane zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tych kandydatur do powołania na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie.

Pani Renata Gašior w 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra nauk prawnych z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w kwietniu 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólną oceną dobrą. W okresie od sierpnia 1994 r. do lutego 1995 r. pracowała jako sekretarka w Synopsis Sp. z o.o. Syndyk Masy Upadłości Euromirex Sp. z o.o. w Warszawie. Od września 1997 r. do sierpnia 1998 r. pracowała na stanowisku asystenta w szkole The British School Sp. z o.o. w Warszawie, a następnie od sierpnia 1998 r. do stycznia 2001 r. w firmie Potworowski Kinast Grand Thornton Sp. z o.o. w Warszawie. Od 15 stycznia 2001 r. do 7 maja 2002 r. była zatrudniona na stanowisku prawnika w CMS Cameron McKenna Paweł Dębowski Spółka Komandytowa. Z dniem 1 sierpnia 2002 r. Kandydatka została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie i przydzielona do orzekania w IV Wydziale Grodzkim tego Sądu. W okresie od 1 lutego 2003 r. do 31 grudnia 2005 r. orzekała w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi w Warszawie w X Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Z dniem 1 stycznia 2006 r. została przeniesiona do orzekania w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, a dnia 10 lipca 2006 r. została powołana na stanowisko sędziego tego Sądu Rejonowego, gdzie orzeka do chwili obecnej.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządziła sędzia Sądu Okręgowego Małgorzata Jarząbek. Sędzia wizytator badając poziom merytoryczny orzecznictwa, efektywność wykonywania obowiązków, sprawność postępowania m.in. w oparciu o analizę przedstawionych akt sądowych, pozytywnie oceniła pracę Pani sędzi Renaty Gašior. Stwierdziła, że Opiniowana prezentuje bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej, bardzo

dobrze opanowała warsztat pracy zawodowej, cechuje ją odpowiednie doświadczenie i rozsądek życiowy. Znajduje to odzwierciedlenie w wynikach pracy orzeczniczej. Wyróżniające się wyniki statystyczne i wzorowa bieżąca praca w referacie to wynik bardzo dobrego przygotowania merytorycznego, pracowitości Pani sędzi i znakomitej organizacji pracy. Sporządzone przez Kandydatkę uzasadnienia orzeczeń są bardzo staranne. Wszystkie te walory, jak również przymioty osobiste – pracowitość, uprzejmość, pozytywna opinia Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, skłaniają w ocenie sędziego wizytatora do przekonania, że Pani sędzia Renata Gąsior jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego i w pełni zasługuje na awans. Zatem Pani sędzia otrzymała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną.

Ponadto podczas posiedzenia w dniu 11 września 2013 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie zaopiniowało Panią sędzię Renatę Gąsior jednogłośnie pozytywnie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 23 września 2013 r. Kandydatka otrzymała 75 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”.

Pani Agnieszka Stachurska w 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując tytuł magistra nauk prawnych z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w kwietniu 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. W okresie od stycznia 2000 r. do 31 września 2000 r. pracowała na stanowisku specjalisty ds. korespondencji w PZU-CL Agent Transferowy w Warszawie. Następnie w okresie od października 2000 r. do 31 marca 2001 r. pracowała jako specjalista ds. prawnych w Kancelarii Adwokackiej w Warszawie. Dnia 2 czerwca 2003 r. Kandydatka została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi w Warszawie, gdzie orzekała do 31 grudnia 2005 r. w X Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Z dniem 1 stycznia 2006 r. została przeniesiona do orzekania w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, gdzie od 1 kwietnia 2006 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału. Z dniem 5 marca 2007 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, gdzie orzeka do chwili obecnej w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 1 listopada 2006 r. Pani sędzia pełni funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Pani sędzia uczestniczyła również jako sędzia delegowany w rozprawach w Sądzie Okręgowym.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządziła sędzia Sądu Okręgowego Anna Kozłowska-Czabańska. Sędzia wizytator na podstawie zbadanych akt i analizy wyników pracy stwierdziła, że Pani sędzia Agnieszka Stachurska w pełni zasługuje na poparcie Jej wniosku o mianowanie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego. Wyniki Jej pracy świadczą o bardzo dobrym przygotowaniu merytorycznym, znajomości przepisów prawa materialnego i procesowego, umiejętności koncentracji materiału dowodowego i widocznej prawie w każdej sprawie koncepcji prowadzenia postępowania. W ocenie sędziego wizytatora jest to duża zaleta, która powoduje sprawność postępowania i znacznie skraca czas oczekiwania na ostateczne rozstrzygnięcie. Sposób prowadzenia rozpraw również nie budzi żadnych zastrzeżeń. Wydawane orzeczenia są precyzyjne i w prawidłowy sposób konstruowane. Ponadto podkreślono, że Kandydatka jest odpowiedzialna, sumienna i zaangażowana, a obowiązki Przewodniczącego Wydziału wykonuje wzorowo. Swoje obowiązki łączy z pracą orzeczniczą i merytoryczną. Posiada bardzo dobrze opanowany warsztat pracy sędziego, duże zdolności organizacyjne oraz szeroką wiedzę z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w szkoleniach i kursach organizowanych dla sędziów. Zdobytą wiedzę dzieli się ze swoimi współpracownikami, aplikantami i praktykantami. Jest osobą o wysokiej kulturze osobistej oraz niebudzącej zastrzeżeń postawie etycznej. Zatem Pani sędzia otrzymała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną.

Ponadto podczas posiedzenia w dniu 11 września 2013 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie zaopiniowało Panią sędzię Agnieszkę Stachurską jednogłośnie pozytywnie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 23 września 2013 r. Kandydatka otrzymała 74 głosy „za”, 4 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego.

Przy uwzględnieniu całościowo każdego z kryteriów rozpatrzonych przez Krajową Radę Sądownictwa, w przedmiotowym postępowaniu nominacyjnym, na wyróżnienie zasługują kandydatury Pani sędzi Renaty Gąsior i Pani sędzi Agnieszki Stachurskiej. Rada dokonując takiego wyboru miała na uwadze przymioty wskazane w wyróżniających opiniach kwalifikacyjnych dotyczących pracy Kandydatek. Posiadają wszechstronne, długoletnie doświadczenie zawodowe i życiowe, co przekłada się na jakość Ich pracy orzeczniczej i bardzo

dobrze wyniki statystyczne. Wzorowo wywiązują się z powierzonych im obowiązków, są osobami sumiennymi, obowiązkowymi, o bardzo dużej kulturze osobistej. Ponadto w obecnej procedurze konkursowej uzyskały zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego – Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oceniło je jednogłośnie pozytywnie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, natomiast podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej otrzymały najwyższe spośród wszystkich kandydatów poparcie.

Pan Paweł Maciej Iwaniuk został pozytywnie zaopiniowany do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie i przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 7 marca 2013 r., Nr 201/2013. Odebrał nominację w dniu 10 lipca 2013 r., w związku z czym nie był ponownie weryfikowany.

Pan Marcin Jan Kołakowski został pozytywnie zaopiniowany do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie i przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 7 marca 2013 r., Nr 202/2013. Odebrał nominację w dniu 10 lipca 2013 r., w związku z czym nie był ponownie weryfikowany.

Pani Anna Grażyna Bojarczuk, Pan Dariusz Ciulkiewicz, Pani Agnieszka Czemieliwołoś, Pan Dariusz Józef Drajewicz, Pani Monika Lewandowska cofnęły zgłoszenie. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia ich wniosków stało się bezprzedmiotowe.

Pana sędziego Mariusza Włodzimierza Jabłońskiego oraz Panią sędzię Aleksandrę Magdalenę Westrę Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie uchwałą z dnia 6 listopada 2013 r. Nr 496/2013.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, w osobach: Pani sędzi Joanny Małgorzaty DAŚKO, Pani sędzi Doroty HAŃCZYC-GÓRSKIEJ, Pani sędzi Katarzyny ILCZUK-WOJTKOWSKIEJ, Pana sędziego Pawła Sławomira KACPERSKIEGO, Pani starszego radcy Marty Iwony KĘCKI-IWAN, Pani sędzi Joanny Magdaleny KORNATKI,

Pana sędziego Emila LEWANDOWSKIEGO, Pani Doroty Iwony MICHALSKIEJ, Pani sędzi Joanny Ewy NAPIÓRKOWSKIEJ-KASY, Pani sędzi Renaty OLEJNIK-TYSZKI, Pani sędzi Katarzyny Renaty SMOLEŃ, nie spełniają tak dalece kryteriów ustawowych, jak osoby ocenione najwyżej w obecnej procedurze konkursowej. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, wielkość uzyskanego przez Nich poparcia środowiska sędziowskiego, a także oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych i egzaminie zawodowym, nie są w przypadku tych Kandydatów tak wyróżniające, jak oceny kwalifikacji wytypowanych kandydatów.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 listopada 2013 r. na kandydaturę:

- Pani Renaty Gąsior oddano 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej jednogłośnie poparcia,
- Pani Agnieszki Stachurskiej oddano 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej jednogłośnie poparcia,
- Pani Joanny Małgorzaty Daśko nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Hańczyc-Górskiej nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Ilczuk-Wojtkowskiej nie oddano głosów „za”, ani głosów „przeciw”, oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Mariusza Włodzimierza Jabłońskiego nie oddano głosów „za”, ani głosów „przeciw”, oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Sławomira Kacperskiego nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Iwony Kęcki-Iwan nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Joanny Magdaleny Kornatki nie oddano głosów „za”, ani głosów „przeciw”, oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Emila Lewandowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Iwony Michalskiej nie oddano głosów „za”, ani głosów „przeciw”, oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Ewy Napiórkowskiej-Kasy nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Renaty Olejnik-Tyszki nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Renaty Smoleń nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Magdaleny Westry nie oddano głosów „za”, ani głosów „przeciw”, oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem: Pani Anny Grażyny Bojarczuk, Pana Dariusza Ciulkiewicza, Pani Agnieszki Czemieli-Wołoś, Pana Dariusza Józefa Drajewicza, Pana Pawła Macieja Iwaniuka, Pana Marcina Jana Kołakowskiego, Pani Moniki Lewandowskiej 19 głosami „za”, zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



Anton Górski
SSN Antoni Górski